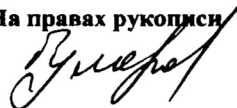


На правах рукописи



ГУМЕРОВ
Тимур Альбертович

**ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА,
СОДЕРЖАНИЕ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и
судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

ЕКАТЕРИНБУРГ – 2009

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист РТ
Муратова Надежда Георгиевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Володина Людмила Мильтоновна;

кандидат юридических наук, доцент
Васильева Елена Геннадиевна

Ведущая организация: Байкальский государственный
университет экономики и права

Защита диссертации состоится 24 декабря 2009 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.282.03 при ГОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия» по адресу: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, зал заседаний совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан 25 ноября 2009 г.



Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

З.А. Незнамова

З.А. Незнамова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В условиях конституционного обновления государства большое значение имеет, как отмечено в Послании Президента РФ Федеральному Собранию, формирование качественно новой правовой системы и независимого суда.¹ О значении качества предварительного расследования, о необходимости обеспечения эффективной правовой защиты, личной безопасности, защищенности граждан, о сложных годах экономических реформ,² о профессионализме следователя³ и о значении обвинительного заключения неоднократно говорили руководители правоохранительных органов.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 Конституции РФ гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина в РФ. УПК РФ определил назначением уголовного судопроизводства защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Эффективность предварительного расследования во многом зависит и от качества процессуальных документов, формирующих производство по делу. Анализ решений Европейского суда по правам человека в свете ст. 13 «Право на эффективное средство правовой защиты», Конвенции о защите прав человека и основных свобод выявил правовую позицию: одним из таких средств является эффективное расследование уголовного дела (Трубников Владимир Григорьевич против России [№ 49790/99], Читаев Арби Салаудович против России [№ 59334/00]). Обращено внимание на значение обвинительного заключения как итогового документа, завершающего предварительное расследование (Худаеров против России [№ 6847/02]). Таким образом, соблюдение европейских стандартов защиты прав личности предполагает исследование значения всего механизма, связанного с составлением обвинительного заключения: принятие решения о достаточности собранных доказательств для составления обвинительного заключения, получение согласия руководителя следственного органа, принятие решения прокурором по обвинительному заключению, контроль суда за соблюдением правильности составления обвинительного заключения и соблюдения пределов обвинения.

Необходимость изучения исторических традиций составления обвинительного заключения коренится во взаимосвязанных закономерностях складывающейся правоприменительной практики

¹ Послание Президента РФ Федеральному собранию. 5 ноября 2008 год. Москва, Большой Кремлевский дворец // Российская газета. – 2008. № 230 (4787). – С. 2.

² Нургалиев Р. Жизнь без страха. МВД создает систему комплексной безопасности для каждого человека / Р. Нургалиев // Российская газета. – 9.09.2009. № 168 (4992). – С. 11.

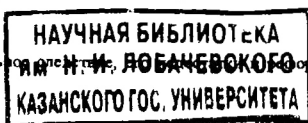
³ Яшманов Б. Два года для следователя не срок. Бастрыкин А.И. О громких делах Следственного комитета / Б. Яшманов // – Российская газета. – 8.09.2009. № 167 (4991). – С. 1.

расследования преступлений, в обеспечении принципа состязательности в уголовном судопроизводстве. Исторические традиции российского права, в частности уголовно-процессуального, уходят в глубину веков. Письменные памятники Древней Руси, средневековые свидетельства о стремлении государства четко определять правовые нормы, касающиеся уголовного преследования как будущего институт уголовно-процессуального права. История возникновения обвинительного заключения как итогового завершающего документа предварительного расследования непосредственным образом переплетается с развитием правовой системы России. На разных стадиях развития страны в понятие обвинительного заключения вкладывалась сущность уголовного преследования на его завершающем этапе (канцелярская докладная записка – истцовы или доносительевы улики – обвинительное заключение). Анализ законодательства зарубежных стран показал дифференцированный подход к обвинительному заключению.

Представляется, что для нового законодательства характерны, с одной стороны, преемственность с УПК РСФСР, с другой – возвращение к «забытым» институтам («завершающий дознание обвинительный акт»⁴). Что предопределяет необходимость более четкого правового регулирования всего механизма системного явления завершения предварительного следствия обвинительным заключением, имеющим сложную процессуально-правовую природу в условиях новой концепции состязательного уголовного судопроизводства. Это позволяет, во-первых, сформулировать и предложить оптимальную процессуальную модель механизма составления обвинительного заключения, во-вторых, определить процессуальные последствия составления и принятия обвинительного заключения.

В работе впервые представлен комплексный анализ процессуальных особенностей составления обвинительного заключения, выявление его правовой природы и процессуальных последствий как итогового документа, определяющего пределы судебного разбирательства. Установлена также правовая модель механизма составления обвинительного заключения, включающая в себя процессуальные этапы и процедуры, правоотношения, волеизъявления компетентных должностных лиц и правовые последствия принятия этих решений. Изучение материалов уголовных дел, текстов обвинительных заключений показало, что правовому регулированию должны подвергаться не только процессуальные процедуры механизма составления обвинительного заключения, но и его язык, стиль, содержательно-состязательная направленность и правовые последствия. Именно эти значимые теоретические и практические вопросы до настоящего времени не были предметом отдельного монографического исследования.

⁴ Даниевский В.П. Наше предварительное следствие. – М.: Юридическая литература, 1963. – С. 102.



Степень научной разработанности темы исследования. Рассмотрение проблемы составления уголовно процессуальных документов в юридической литературе является традиционным. Ученые обращают внимание на проблемы принятия процессуальных решений (В.А. Азаров, М.И. Бажанов, В.П. Божьев, Ю.М. Грошевой, Я.В. Жданова, В.С. Зеленецкой, З.З. Зинатуллин, Л.М. Корнеева, Э.Ф. Куцова, П.А. Лупинская, Ю.В. Манаев, А.Р. Михайленко, Н.Г. Муратова, Ю.В. Овсянников, Д.А. Солодов, О.А. Сухова, С.С. Тюхтенев, Е.А. Чельшев, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд, С.А., Н.А. Якубович и др.). Кроме того, ряд работ посвящен отдельным проблемам составления процессуальных документов, в том числе обвинительному заключению (К.Ф. Амиров, Б.В. Ворогушин, Н.И. Газетдинов, К.Ф. Гуценко, П.С. Ефимичев, С.П. Ефимичев, Н.В. Жогин, О.Д. Жук, Б.Д. Завидов, А.М. Ларин, В.М. Лебедев, В.В. Мозяков, М.П. Поляков, В.И. Радченко, Н.А. Селиванова, М.С. Строгович, Ю.И. Стецовский, В.А. Стрёмовский, А.В. Смирнов, А.Б. Соловьёв, А.Я. Сухарев, Л.Г. Татьяна, В.Т. Томин, М.Е. Токарева, Ф.Н. Фаткуллин, И.Я. Фойницкий, Б.А. Филимонов, А.Г. Халиулин, А.Г., Т.Ю. Цапаева, М.А. Чельцов, М.Л. Якуб и др.). Проводилось также исследование языка процессуальных документов (Т.Ю. Виноградова, Т.В. Губаева, Н.Н. Ивакина, Л.П. Крысин, В.Ф. Статкус).

Практика применения УПК РФ, в частности реализация правовых норм, регулирующих окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения, выявила несовершенство всего механизма его составления. Между тем данный механизм в свете решений Конституционного Суда РФ о качественном предварительном расследовании как эффективном средстве правовой защиты (Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П и Постановление от 8 декабря 2003 г. N 18-П) имеет социально-правовое значение. Неслучайно в ряде диссертационных исследований, проведенных в период действия УПК 2001 г., были обозначены и проанализированы отдельные проблемы составления и принятия обвинительного заключения, например: А.Б. Шуваткин «Обвинительное заключение и обвинительный акт в современном уголовном процессе России» (2003 г.), Е.В. Ежова «Институт возвращения уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе» (2006 г.), Д.В. Ляшев «Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения» (2007 г.), Е.В. Фоменко «Решения и действия следователя на завершающем этапе расследования» (2008 г.), Зубенко Е.И. «Акты обвинения на предварительном расследовании в российском уголовном процессе» (2009 г.).

Однако самостоятельного исследования всего механизма составления обвинительного заключения и его процессуальных последствий как целостного процессуального института предпринято не было. Комплексного изучения, в частности, требуют следующие вопросы: определение начального этапа принятия решения о составлении обвинительного заключения;

выявление критериев достаточности доказательств для составления обвинительного заключения; социальное назначение обвинительного заключения; особенности его составления в современных условиях правового регулирования; исследование языка и стиля обвинительного заключения, лингвистических и экстралингвистических правил донесения доказательственной информации в целях обеспечения функциональной направленности обвинительного заключения; механизм согласования, утверждения и других решений по обвинительному заключению. Актуальным представляется изучение единого заверенного механизма составления обвинительного заключения как процессуально-правового института, имеющего своей целью обеспечение эффективного расследования уголовного дела, доступа к правосудию и постановления законного и обоснованного приговора.

Отмеченное выше, а также ряд других теоретических и практических проблем в сфере правового регулирования окончания расследования уголовного дела с составлением обвинительного заключения, обязательность этих документов на практике, отсутствие полных и подробных выводов и предложений по совершенствованию всего механизма составления обвинительного заключения и его правовых последствий для постановления правосудного приговора, предопределило необходимость детального изучения.

Методологической базой исследования является комплексное применение общенаучных и специальных методов познания правовой действительности, разработанных в науке и практике. В работе применены диалектический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, нормативно-логический, историко-правовой и статистический методы.

Нормативная и правовая база исследования. Нормативной основой являются Конституция Российской Федерации, Европейская конвенция о защите прав и основных свобод (1950 г.), Модельный УПК, УПК РСФСР (1922, 1923, 1960 гг.), Основы уголовного судопроизводства СССР и союзных республик (1924, 1958 гг.), УПК РФ (2001 г.), уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных стран (УПК ФРГ, УПК Франции, УПК Австрии, УПК КНР), УПК ряда государств-участников СНГ (УПК Украины, УПК Республики Беларусь, УПК Республики Кыргызстан, УПК Республики Азербайджан, УПК Республики Армения, УПК Республики Узбекистан, УПК Республики Казахстан). Изучен и проанализирован ряд решений Европейского суда по правам человека, затрагивающих проблемы эффективности предварительного расследования, а также правовые позиции Конституционного Суда РФ по обеспечению прав и законных интересов прав личности при расследовании уголовных дел. При написании работы были использованы разъяснения Верховного суда РФ по вопросам судебной практики сформулированных в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной практики Верховного Суда РФ, Верховных Судов Республики Татарстан и Республики Марий Эл, статистические данные МВД РФ, Следственного комитета при прокуратуре РФ, Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по РТ по исследуемым вопросам (2007-2009 гг.). Выводы и предложения основываются на изучении 222 уголовных дел по различным анкетам и вопросам, связанным с темой исследования. Среди них – анализ 135 уголовных дел, возвращенных судами прокурору со стадии предварительного слушания, анализ 47 уголовных дел с частными постановлениями суда в адрес предварительного следствия, анализ 120 обвинительных процессуальных актов из 40 уголовных дел по схеме «постановление о привлечении в качестве обвиняемого – обвинительное заключение - приговор», а также 130 текстов обвинительных заключений и расписок о получении копий обвинительного заключения, находящихся в архивах районных судов г. Казани, Альметьевского и Зеленодольского городских судов, Верховных Судов Республики Татарстан и Республики Марий Эл за период 2007-2009 гг. Проанализированы результаты анкетирования 24 судей, 35 следователей, 17 помощников прокуроров и государственных обвинителей по вопросам качества обвинительного заключения и проблем перевода. При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблеме составления обвинительного заключения. Использовались личные наблюдения автора при работе в качестве общественного помощника следователя прокуратуры (2003-2006 гг.).

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовно-процессуального законодательства РФ, государств-участников СНГ и ряда зарубежных стран изучить теоретические, правовые и практические проблемы уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного процесса, связанного с составлением обвинительного заключения, его содержанием, а также сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в области правового регулирования института обвинительного заключения и предложить процессуальную модель механизма составления обвинительного заключения с учетом его сущностно-составительной направленности и дать рекомендации по его практическому применению.

Цель исследования предопределила постановку и разрешение следующих задач:

- проанализировать взаимосвязь исторических традиций вынесения итоговых обвинительных решений в отечественном уголовном судопроизводстве, а также проследить этапы становления этого института;
- провести сравнительно-правовой анализ регулирования механизма составления обвинительного заключения по законодательству государств-участников СНГ и ряда зарубежных стран;

- исследовать сущность и социальное назначение обвинительного заключения;
- выявить особенности уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц, вовлеченных в орбиту уголовно-процессуальных отношений при составлении обвинительного заключения;
- проанализировать обвинительное заключение с точки зрения его языка и стиля;
- выявить значение обвинительного заключения при особом порядке судебного разбирательства;
- определить значение пределов обвинительного заключения для осуществления правосудия по уголовным делам;
- сформулировать предложения по совершенствованию правового механизма составления, согласования и утверждения обвинительного заключения.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся при реализации всего механизма, связанного с обвинительным заключением, начиная с принятия решения о достаточности доказательств для составления обвинительного заключения и окончания следственных действий и заканчивая сопоставлением в стадии предварительного слушания обвинительного заключения с требованиями, позволяющими постановить правосудный приговор при различных формах судебного разбирательства.

Предметом исследования выступают: во-первых, система уголовно-процессуальных норм, обеспечивающих правовое регулирование механизма составления обвинительного заключения; во-вторых, уголовно-процессуальная деятельность следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда в процессе составления, согласования, утверждения и проверки обвинительного заключения; в-третьих, складывающаяся судебная практика проверки обвинительного заключения требованием, обеспечивающим постановления правосудного приговора или вынесения иного решения.

Научная обоснованность и достоверность положений, выводов и рекомендаций обусловлены комплексным, сравнительно-правовым анализом отечественного уголовно-процессуального законодательства, а также законодательства ряда зарубежных стран и государств-участников СНГ, решений Европейского суда по правам человека, правовых позиций Конституционного Суда РФ, научными публикациями ученых и практических работников по проблемам уголовно-процессуального права, официальными статистическими данными, анализом следственной и судебной практики, опросами следователей, руководителей следственных органов, прокуроров и судей.

Научная новизна результатов исследования заключается в том, что впервые комплексно на монографическом уровне обоснован ряд новых теоретических и практических предложений по совершенствованию правового регулирования процессуальных этапов, процедур и правил,

составляющих единый, завершённый процессуальный механизм, отражающий: во-первых, процесс составления, согласования, утверждения обвинительного заключения; во-вторых, его процессуально-правовые и социально-правовые последствия; в-третьих, судебной проверки.

Отличие данного исследования от смежных исследований данной тематики. Ряд авторов исследовали отдельные, хотя во многом и смежные по исследованной проблематике, аспекты вынесения обвинительного заключения: сравнение правил составления текста обвинительного заключения по УПК 1960 г. и УПК 2001 г. (А.В. Шуваткин, 2003 г.); изучение института возвращения уголовного дела прокурору (Е.В. Ежова, 2006 г.); окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения (Д.В. Ляшев, 2007 г.); обвинительное заключение в системе действий и решений на завершающем этапе расследования (Е.В. Фоменко, 2008 г.); обвинительное заключение в системе актов обвинения на предварительном расследовании (Е.И. Зубенко, 2009 г.). В настоящем исследовании, во-первых, выявляется взаимосвязь исторических традиций в российском праве начиная с IX-X вв.; во-вторых, проводится анализ института обвинительного заключения в государствах-участниках СНГ и ряде зарубежных стран; в-третьих, предлагается авторская трактовка единого завершённого процессуального механизма, состоящего из процессуальных этапов, процедур, правил и отражающего процесс составления, согласования, утверждения и судебной проверки обвинительного заключения, его процессуально-правовые и социально-правовые последствия. Данный механизм отражает комплексный характер процесса составления, согласования, утверждения обвинительного заключения, заключающегося в системе действий и процессуальных решений, обеспечивающих формулирование процессуальной модели судебного разбирательства на основе обвинительного заключения. Делаются выводы и обосновываются предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Научную новизну исследования определяют **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Формирование института окончания предварительного расследования с обвинительным решением в отечественном уголовном судопроизводстве выявляет взаимосвязь исторических традиций российского права и определяет ее исторические этапы, которые предложены автором: 1) древнерусский (912–1497 гг.); 2) средневековый (1497–1649 гг.); 3) этап петровского законодательства (1721–1864 гг.); 4) судебно-реформаторский (1864–1917 гг.); 5) революционно-советский (1917–1930 гг.); 6) советско-конституционный (1936–1960 гг.); 7) советский (1960–2001 гг.); 8) современный (2001–2009 гг.).

2. Выявлены особенности правового регулирования механизма составления итогового документа в зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве, выразившиеся: а) в наименовании документа; б) в

регламентации сроков утверждения; в) в регулировании структуры документа; г) в субъекте составления; д) в наличии или отсутствии нормы о применении мер безопасности к участникам уголовного судопроизводства; е) в состязательной судебной модели определения пределов обвинения.

3. Обвинительное заключение – это завершающий предварительное следствие процессуальный документ, содержащий сформулированное по делу обвинение, определяющее пределы судебного разбирательства, а также систему и анализ доказательств и фокусирующее процессуальное решение компетентных органов и должностных лиц о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу.

4. Социально-сущностное назначение обвинительного заключения состоит в обеспечении функциональной направленности уголовно-процессуальной деятельности стороны обвинения и проявляется: 1) в сущностно-состязательном стиле его составления; 2) в формулировании обвинения, определяющего пределы судебного разбирательства с целью обеспечения постановления правосудного приговора; 3) в формировании превентивно-воспитательного смысла, предполагающего профилактическое воздействие на определенный круг лиц как некоего социума, вовлеченного в сферу уголовно-процессуальных отношений.

5. Функциональная направленность обвинительного заключения определяется правовым значением грамматики и стиля итогового документа и выражается: 1) в общих правилах оформления документа; 2) в необходимости использования специфических лингвистических и экстралингвистических правил при указании доказательств, со стороны защиты и обвинения; 3) в интерпретиционных правилах составления обвинительного заключения, чтобы оно логично, адекватно, полно, единообразно и убедительно воспринималось всеми участниками уголовного судопроизводства; 4) в процессуально-переводческих правилах обеспечения принципа языка уголовного судопроизводства.

6. Правовой механизм принятия обвинительного заключения можно представить в двух плоскостях: горизонтальной (субъектно-процессуальная) и пространственной (процессуально-процедурная). Первая обеспечивает начало и завершение уголовно-процессуальной деятельности субъектов, участвующих в составлении и принятии обвинительного заключения. Вторая определяет последовательные процессуальные этапы осуществления объема прав субъектами уголовно-процессуальной деятельности при принятии обвинительного заключения. В связи с чем предложен единый завершённый процессуальный механизм, отражающий десять этапов рассматриваемой уголовно-процессуальной деятельности: 1) определение момента достаточности доказательств для составления обвинительного заключения; 2) уведомление об этом стороны защиты; 3) ознакомление с материалами дела и разрешение ходатайств; 4) составление текста обвинительного заключения; 5) ознакомление с концепцией обвинительного заключения и выяснение мнения (авторский

модельный вариант); 6) согласование обвинительного заключения; 7) утверждение обвинительного заключения; 8) вручение копии обвинительного заключения; 9) направление дела в суд; 10) судебный контроль механизма составления обвинительного заключения в стадии предварительного слушания.

7. Система уголовно-процессуальных правоотношений, складывающихся в связи с принятием обвинительного заключения, обеспечивает реализацию процессуальных процедур на завершающем этапе уголовного дела и обеспечивает продолжение рассмотрения дела в судебном производстве. В связи с этим предложены *модельные образцы* обвинительных заключений, содержание и структура которых должна быть дифференцирована от судебных процедур: *первая модель* – при особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ); *вторая* – при особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40¹ УПК РФ); *третья* – при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (гл. 42 УПК РФ).

8. Предложена процессуальная модель судебных пределов обвинительного заключения, содержащая в себе совокупность процессуальных процедур при возвращении прокурору уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения с целью обеспечения вынесения законного и обоснованного приговора: 1) рассмотрение судом ходатайств сторон; 2) обнаружение оснований для возвращения уголовного дела прокурору; 3) вынесение судебного решения о невозможности постановления судом приговора или иного решения в связи с выявленными нарушениями; 4) кассационное рассмотрение судебного решения о возвращении дела прокурору для пересоставления обвинительного заключения.

9. На основе проведенного исследования предложены следующие изменения и дополнения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики:

- *дополнить* ст. 5 УПК РФ новым пунктом 22.1: «Обвинительное заключение – это завершающий предварительное следствие процессуальный документ, содержащий сформулированное по делу обвинение, определяющее пределы судебного разбирательства, а также систему и анализ доказательств и фокусирующее процессуальное решение компетентных органов и должностных лиц о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу»;

- *дополнить* ч. 4 ст. 7 УПК РФ после слова «дознателя» словами «а также обвинительное заключение и обвинительный акт»;

- *дополнить* ст. 18 УПК РФ новой частью 2.1: «До начала производства следственных действий и/или непосредственно сразу после возбуждения

уголовного дела дознаватель, следователь должен определить язык участия участников в уголовном судопроизводстве»;

- *дополнить* ч. 1 ст. 39 УПК РФ новым п. 9.1: «Согласовывать обвинительное заключение после подписания его следователем»;

- *дополнить* ч. 2 ст. 215 УПК РФ после слов «следственных действий», словами «и достаточности собранных доказательств для составления обвинительного заключения»;

- *дополнить* ч. 6 ст. 220 УПК РФ после слов «следователем обвинительного заключения» словами «оно передается стороне защиты для ознакомления и выражения мотивированного мнения, затем»;

- *дополнить* ст. 220 УПК РФ новой ч. 7: «Обвинительное заключение как процессуальный документ не должно содержать в себе ненормативную лексику»;

- *дополнить* п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ после слова «перечень» словами «и анализ»;

- *изменить* п. 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ и изложить его в следующей редакции: «Перечень и анализ доказательств, подтверждающих правовую позицию стороны защиты»;

- *дополнить* ч. 1 ст. 220 УПК РФ новым пунктом 10: «Данные, подтверждающие согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, после ознакомления с делом и консультации с защитником*». (*Примечание. Пункт 10 указывается в обвинительном заключении при наличии оснований, предусмотренных п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ);

- *исключить* ч. 4 и 5 из ст. 220 УПК РФ «Обвинительное заключение»;

- *дополнить* гл. 30 новой ст. 220.1: «Приложения к обвинительному заключению», состоящую из 4-х частей: в 1-ой предлагается список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание; во 2-ой – справка о процессуальных этапах расследования; в 3-ей – справка о наличии в материалах уголовного дела соглашения о заключении досудебного сотрудничества с указанием сведений о характере и пределах содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, и др.; в 4-ой – проект заявления государственного обвинителя о существовании предъявленного обвинения и порядке исследования доказательств при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей;

- *дополнить* гл. 30 новой ст. 220.2: «Решение руководителя следственного органа по поступившему к нему обвинительному заключению» следующим содержанием: «1. Руководитель следственного органа рассматривает составленное следователем обвинительное заключение и в течение 5 суток принимает по нему одно из следующих решений: 1)

выразить согласие с обвинительным заключением; 2) возвратить обвинительное заключение следователю для пересоставления; 3) возвратить уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования. 2. Согласие руководителя следственного органа с представленным обвинительным заключением должно быть выражено в грифе «Согласовано» в левом верхнем углу первого листа обвинительного заключения. 3. В случае несогласия следователя с решением руководителя следственного органа, данное решение может быть обжаловано вышестоящему руководителю следственного органа в течение 5 суток.»;

- *дополнить* ч. 2 ст. 222 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Прокурор обязан обеспечить вручение копии обвинительного заключения обвиняемому. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом»;

- *дополнить* ч. 1 ст. 237 УПК РФ новым пунктом 2.1: «Обвиняемому не был вручен перевод обвинительного заключения или обвинительного акта»;

- *дополнить* ст. 252 УПК РФ новой ч. 3: «В случае изменения обвинения в суде, которое приведет к ухудшению положения обвиняемого, суд по ходатайству стороны или по своей собственной инициативе в праве возвратить дело прокурору для проведения дополнительного расследования с учетом ставших известными во время заседания обстоятельствами»;

- *дополнить* ч. 1 ст. 314 УПК РФ после слов «при наличии согласия» словом «прокурора», слова «государственного или частного обвинителя» исключить;

- *предложен модельный образец* процессуального документа «Протокол уведомления о достаточности данных для составления обвинительного заключения и об окончании следственных действий» (Приложение № 5);

Научно-практическое значение исследования состоит в том, что автор предпринял попытку комплексного, системного анализа правового регулирования механизма составления обвинительного заключения, его социально-правового назначения, определения правовых и лингвистических требований к выработке оптимальной процессуальной модели обвинительного заключения. Практическая значимость исследования заключается также в выработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности.

Результаты исследования могут быть использованы в следственной, прокурорской и судебной деятельности, в учебном процессе при чтении лекций по курсу «Уголовно-процессуальное право» (уголовный процесс), а также при преподавании спецкурсов «Составление уголовно-процессуальных документов», «Судебный контроль»,

«Правоохранительные органы», при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Казанского государственного университета им. В. И. Ульянова-Ленина. Отдельные фрагменты и выводы диссертации применялись в ходе обучения в аспирантуре, при преподавании учебных курсов на факультете экономической теории и права Казанского государственного технического университета им. А.Н. Туполева.

Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в 11 научных изданиях; докладывались и обсуждались на следующих конференциях:

Международных: 1) Международная научно-практическая конференция, посвященная 450-летию добровольного вхождения Башкирии в состав России «Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе», г. Уфа, 10-11 апреля 2007 года; 2) II Международная научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Россия в XXI веке: проблемы и перспективы развития законодательства и правоприменительной практики», г. Казань, 16 ноября 2007 года; 3) V юбилейная Международная научно-практическая конференция «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики», г. Тольятти, 16-19 апреля 2008 года;

Всероссийских: Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы защиты прав человека в Российском судопроизводстве». г. Тюмень 6-7 февраля 2009 года;

Межвузовских: 1) Итоговая научно-образовательная конференция студентов Казанского государственного университета 2006 года, г. Казань; 2) Межвузовская научная конференция студентов и аспирантов 14 ноября 2006 года «Современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития», г. Казань; 3) Межвузовская научная конференция студентов и аспирантов «Юридическая наука в современной России: проблемы развития и совершенствования», 20 ноября 2007 года, платный факультет КЮИ МВД России, г. Казань.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографического списка и двенадцати комплексных приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы; определяются объект и предмет, цель и задачи исследования; указывается его методология и методика; раскрываются научная новизна и практическая значимость; формулируются положения, выносимые на защиту. Приводятся данные об эмпирическом исследовании, сведения об

апробации результатов исследования, обоснована структура и содержание работы.

Глава первая «Сущность и значение обвинительного заключения в уголовном судопроизводстве: сравнительно-правовой аспект» включает в себя четыре параграфа.

В первом параграфе «Взаимосвязь исторических традиций вынесения итоговых обвинительных решений в отечественном судопроизводстве» прослеживается зарождение и развитие института обвинительного заключения, прошедшее, по мнению автора, несколько исторических этапов: 1) древнерусский (912–1497 гг.). Первое упоминание об итоговом решении предварительного расследования встречается в Псковской и Новгородской судебных грамотах. Это «повестка», в которой перечислялось, в каких именно деяниях обвиняют и какие тому доказательства имеются. 2) средневековый (1497–1649 гг.). В Судебнике 1497 г. закреплялось положение «о докладном списке»: решение не записывалось в докладной список, а оформлялось специальной «правовой грамотой». В Соборном уложении 1649 г. в книге «Разбойных приказов» (глава XXI) имеется указание на судебные грамоты, выступающие итоговыми документами розыска. 3) этап петровского законодательства (1721–1864 гг.). Согласно Указу от 5 ноября 1723 г. «О форме суда» в ходе процесса велись специальные тетради, в которые записывали «ответчиков ответ», «истцовы или доносительны улики». 4) судебно-реформаторский (1864–1917 гг.). В Уставе уголовного судопроизводства Российской империи 1864 г. впервые за всю историю развития российского судопроизводства говорится о «заключении о существе дела» прокурором. «Мнение» прокурора излагалось в форме заключения. Полицейское дознание заканчивалось обвинительным актом. 5) революционно-советский (1917–1930 гг.). Декретом ВЦИК от 07.03.1918 г. № 2 «О суде» обвинительный акт заменяется постановлением следственной комиссии о предании суду. Следующим шагом в развитии изучаемого института становится Постановление ВЦИК от 28.05.1922 г. «Положение о прокурорском надзоре», которое в ст. 13 возлагает на прокуратуру «утверждение обвинительных заключений следователей по всем делам, по которым производилось предварительное следствие, составление обвинительного акта и постановления о прекращении дела и, в случаях несогласия прокурора с заключением следователя, с направлением таковых в распорядительное заседание суда для окончательного утверждения». 6) советско-конституционный (1936–1960 гг.). Согласно УПК РСФСР обвинительное заключение является итоговым процессуальным актом, заканчивающим предварительное следствие, и именно следователь (а не прокурор, как было предусмотрено Уставом 1864 г.) приступает к составлению обвинительного заключения. 7) советский (1960–2001 гг.). В рассматриваемый период дифференцированного подхода законодателя не было. Как правило, составлялся один документ, а механизм его был довольно простым: составление обвинительного

заклучения, утверждение прокурором, обладающим широкими полномочиями (пересоставление обвинительного заклочения, направление на дополнительное расследование и др.), направление уголовного дела с обвинительным заклочением в суд. 8) современный (2001–2009 гг.). Правовое регулирование составления обвинительного заклочения по действующему уголовно-процессуальному законодательству направленно на выявление процессуальных процедур механизма составления обвинительного заклочения.

Во втором параграфе «Сравнительно-правовой анализ института вынесения обвинительного заклочения в государствах-участниках СНГ и ряда зарубежных стран» исследуются процессуально-правовые особенности правового регулирования и порядка составления обвинительного заклочения в государствах-участниках СНГ (Модельный УПК, УПК Украины, УПК Республики Беларусь, УПК Республики Кыргызстан, УПК Республики Азербайджан, УПК Республики Армения, УПК Республики Узбекистан, УПК Республики Казахстан) и ряде зарубежных стран (УПК Франции, УПК Австрийской Республики, УПК Соединенных Штатов Америки, УПК Китайской Народной Республики, УПК Федеративной Республики Германии) и показаны национальные особенности использования понятия обвинительного заклочения и его содержания согласно уголовно-процессуальному законодательству.

Диссертант приходит к выводу, что сравнительно-правовой анализ института вынесения обвинительного заклочения в государствах-участниках СНГ и ряде зарубежных стран показал дифференцированный подход к формам окончания расследования и составления обвинительного заклочения. Указанный вывод подтверждает тот факт, что, во-первых, прослеживается некоторая синхронизация правового регулирования окончания предварительного расследования и самого механизма составления итогового обвинительного документа, в частности обвинительного заклочения; во-вторых, несмотря на однородное содержательное наполнение рассматриваемого итогового документа предварительного расследования в данных странах, разнородность проявляется: 1) в части названия документа; 2) в сроках утверждения (согласования); 3) в наличии регламентированной законом структуры итогового документа; 4) в субъекте составления (следователь, прокурор); 5) в наличии или отсутствии нормы о защите участников уголовного судопроизводства в приложении к обвинительному заклочению. Выявлено отсутствие изучаемого института, например, в законодательстве Франции, выразившееся в вынесении «лаконичного постановления обвинительной камеры о придании обвиняемого суду».

В третьем параграфе «Понятие, сущность и социальное назначение обвинительного заклочения в отечественном уголовном судопроизводстве» делается вывод, что процессуально-правовая природа обвинительного заклочения базируется на общетеоретическом понимании

самого процессуального права. Сущностное предназначение обвинительного заключения как документа, составляемого при завершении предварительного следствия, содержащего решения компетентных субъектов, в котором отражаются установленные следствием обстоятельства совершения преступления, состоит: во-первых, в содержании обвинительного заключения; во-вторых, в проведенном анализе собранных доказательств как со стороны обвинения, так и защиты; в-третьих, в формулировке предъявленного обвинения. Значение обвинительного заключения в системе уголовно-процессуальных актов фокусируется в его *содержательно-состязательном характере*: а) документ, содержащий волеизъявление субъектов досудебного производства; б) документ, фокусирующий в себе единый комплексный механизм окончания предварительного расследования, передачу дела в суд и определения пределов судебного разбирательства; в) документ, способствующий постановлению правосудного приговора в условиях судебного контроля в стадии предварительного расследования, и *информационно удостоверительном характере*: а) подведение итогов всех этапов предварительного следствия; б) перечень и анализ источников доказательств; в) определение круга лиц подлежащих вызову на судебное заседание.

Обосновывается необходимость раскрытия законодательной модели п. 5 и п. 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ о перечне доказательств в обвинительном заключении, которая предполагает анализ доказательств. Анализ 135 уголовных дел, возвращенных прокурору со стадии предварительного слушания по основанию для пересоставления обвинительного заключения, выявил следующую картину: в 13% обвинительных заключений не указываются аргументы, связанные с перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты; в 1,2% – доказательства, подтверждающие обвинение, противоречат друг другу; в 6,7% – указаны доказательства, признанные судом, недопустимыми.

Таким образом, *содержательно-состязательный* характер обвинительного заключения, на наш взгляд, проявился бы более четко, если изменить порядок составления обвинительного заключения путем внесения в действующее законодательство изменений, предполагающих передачу обвинительного заключения стороне защиты для ознакомления и выражения мотивированного мнения, которое впоследствии вместе с обвинительным заключением, с согласия руководителя следственного органа, направлялось бы прокурору для утверждения. Кроме того, в 29,6% изученных уголовных дел обвинительное заключение не было вручено обвиняемому (защитнику); в 17,8% – неверно указаны данные о личности обвиняемого; в 20,7% – неправильно указана формулировка предъявленного обвинения. В связи со сказанным предлагается внести изменения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, в ряд статей УПК РФ: ст. 220 УПК РФ (дозволение выражения мотивированного мнения защиты), ст. 5 УПК РФ

(определение понятия «обвинительное заключение»), ст. 7 УПК РФ (добавление упоминания об обвинительном заключении и обвинительном акте).

В четвертом параграфе «Правовое значение грамотности и стиля обвинительного заключения» анализируется язык и стиль обвинительного заключения. Представляется, что при составлении обвинительного заключения необходимо использовать правила стилистики, грамматики, орфографии и пунктуации. Анализ действующего законодательства и текстов обвинительных заключений позволяет сделать вывод о том, что законодатель не обязывает концентрировать внимание следователя на стиле и языке составляемого обвинительного заключения. Проведенное анкетирование судей показало, что 37,5% судей отмечают наличие в обвинительных заключениях нелитературных оборотов речи; 16,7% – несовершенство языка, 12,5% – плохой стиль.

Таким образом, обосновывается необходимость правового регулирования правил языка и стиля при составлении обвинительного заключения, что не находит должного отражения в законодательстве. Проведенным анализом был установлен ряд наиболее существенных особенностей обвинительного заключения, которые необходимо учитывать при его составлении: недопустимость эффекта «смысловых ножиц», использования просторечных, диалектных и жаргонных слов, а также инвективной лексики. Отмечается, что эти особенности взаимосвязаны и имеют экстралингвистический и лингвистический характер. Так, экстралингвистический характер обвинительного заключения проявляет себя в: коллегиальности, точной адресности, тематической ограниченности, современности и актуальности, достоверности и объективности, а лингвистический – точности и понятности, убедительности и логичности.

Раскрывается особая значимость перевода обвинительного заключения на язык, понятный обвиняемому. Нарушение принципа «Языка уголовного судопроизводства», регламентированного ст. 18 УПК РФ, может повлечь за собой отмену всех последующих решений, принятых по делу. Обоснован вывод, что до начала производства следственных действий следователю необходимо зафиксировать волеизъявление участников уголовного судопроизводства об определении языка своего участия. Данный вывод вытекает из анализа практики общения следователя с участниками процесса, которые общаются со следователем на своем родном языке, которым владеет и следователь, которые понимают общий смысл языка, на котором ведется уголовное судопроизводство, и не требуют переводчика. На указанную проблему обращено внимание и в Постановлении Европейского суда по правам человека от 8 ноября 2005 г. (Худоеров против России [№ 6847/02]).

В процессе анализа уголовных дел было выявлено 11 случаев вручения обвинительного заключения на языке, которым обвиняемый не владел. В этом случае обвиняемый лишался своего права быть

ознакомленным с предъявленным ему обвинением, что влекло за собой неотвратимые последствия. Однако данный момент не нашел своего отражения в действующем законодательстве. В связи со сказанным предлагается внести изменения в ряд статей: ст. 18 УПК РФ (регламентация порядка выбора языка своего участия в уголовном судопроизводстве), ст. 237 УПК РФ (предусмотреть причиной возврата уголовного дела прокурору – не вручение перевода обвинительного заключения), ст. 220 УПК РФ (запрет на содержание ненормативной лексики в обвинительном заключении).

Глава вторая «Уголовно-процессуальное регулирование процедуры принятия обвинительного заключения» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Процессуальные особенности составления обвинительного заключения как итогового документа предварительного следствия» анализируется законодательство и практика его применения с точки зрения особенностей завершающего предварительное следствие документа. Анализ архивных уголовных дел, а также проведенное анкетирование судей показывает, что повышение эффективности правосудия связано в первую очередь с качеством проведенного предварительного следствия и составленного по его материалам обвинительного заключения. Так, 41,7% анкетированных судей высказали свое недовольство составленным обвинительным заключением.

В основу принятия решения об окончании предварительного следствия и составления обвинительного заключения положен объективно-субъективный критерий: внутреннее убеждение и достаточность собранных доказательств для составления обвинительного заключения. Обосновывается вывод, что механизм составления обвинительного заключения состоит из нескольких этапов: на первом определяется момент достаточности для составления обвинительного заключения; на втором уведомляется сторона защиты о достаточности собранных доказательств и об окончании следственных действий. В ч. 1 ст. 215 УПК РФ законодатель обязывает следователя уведомить о достаточности собранных доказательств для составления обвинительного заключения. Однако данное положение закона на практике, к сожалению, применяется крайне редко (2,9%), т.к. в большинстве случаев составляется протокол уведомления об окончании следственных действий. На третьем этапе составления обвинительного заключения происходит ознакомление с материалами дела и разрешение ходатайств, на четвертом составляется текст обвинительного заключения. В УПК РСФСР в ст. 205 «Обвинительное заключение» указывалось, что «обвинительное заключение состоит из описательной и резолютивной частей». Однако с принятием УПК РФ 2001 г. такого разграничения законом не предусмотрено. На основе анализа текстов обвинительных заключений, изученных в уголовных делах, представляется возможным выделить и

обосновать четыре взаимосвязанных части обвинительного заключения: вводная, описательно-мотивировочная, резолютивная и приложения.

Предлагается дифференцировать обвинительное заключение при его составлении в зависимости от предстоящей формы судебного разбирательства. Представляется, что модель современного обвинительного заключения должна быть дифференцирована в зависимости от таких судебных процедур, как особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ), как особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40¹ УПК РФ), как производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей (гл. 42 УПК РФ). Предлагается внести изменения в ст. 215 УПК РФ (указание на достаточность), ст. 220 УПК РФ (указание на необходимость анализа доказательств), ст. 314 УПК РФ (изменение статуса), ст. 220.1 (приложения к обвинительному заключению).

Во втором параграфе «Процессуальные этапы правового регулирования механизма принятия обвинительного заключения» продолжается исследование порядка принятия обвинительного заключения. Диссертантом делается вывод, что под механизмом принятия обвинительного заключения следует понимать совокупность действий, предполагающих осуществление процессуальных прав и обязанностей участниками уголовного судопроизводства, а также соблюдение следователем всех закрепленных в законе процессуальных особенностей по составлению обвинительного заключения, направлению уголовного дела с обвинительным заключением прокурору и передаче дела для рассмотрения в суд. Механизм принятия обвинительного заключения начинается с момента окончания предварительного следствия и заканчивается моментом принятия судом уголовного дела с утвержденным обвинительным заключением к своему производству. Механизм принятия обвинительного заключения можно рассматривать в двух видах: плоском и пространственном. В первом, плоском, механизм принятия включает в себя субъектов, участвующих в принятии обвинительного заключения; их полномочия и направления деятельности, лежащие в одной плоскости и имеющие цель – составить обвинительное заключение; проверка доказательств прокурором; рассмотрение обвинительного заключения судом (например, следователь, прокурор, суд). Во втором, пространственном, механизм принятия реализуется через последовательное осуществление объема прав, определенных законом, субъектами для окончательного принятия обвинительного заключения (например, объем полномочий прокурора для проверки доказательств в обвинительном заключении).

В продолжение темы об этапах механизма составления обвинительного заключения автором предлагается еще несколько этапов. Пятым этапом должно стать ознакомление с проектом обвинительного

заклучения стороны защиты и выяснение мнения. Так, большинство прокуроров (58,8%) высказалось за ознакомление стороны защиты с проектом обвинительного заключения. Таким образом, руководитель следственного органа, согласовывая, затем прокурор, утверждая обвинительное заключение, будут сразу ознакомлены с правовой позицией защиты и, возможно, учтут данную позицию при принятии решения по уголовному делу, переданному с обвинительным заключением.

Шестым этапом составления обвинительного заключения является его согласование с руководителем следственного органа. Ч. 6 ст. 220 УПК РФ, обязывая получить согласие руководителя следственного органа перед направлением уголовного дела с обвинительным заключением прокурору, не определяют процессуального механизма получения согласия. Автором предлагается и обосновывается данный механизм.

Седьмым этапом составления обвинительного заключения является утверждение обвинительного заключения прокурором. Утверждение – особый вид волеизъявления прокурора, в компетенцию которого входит осуществление надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия. Обвинительное заключение как документ, подлежащий утверждению, приобретает юридическую силу с момента такого утверждения. При подготовке обвинительного заключения следователь должен заранее знать статус утверждающего документ прокурора и заготовить подпись на проекте документа (например, и.о. прокурора; зам. прокурора, прокурор района). Предложен ряд изменений в действующее законодательство: ст. 220 УПК РФ (выражение мнения), ст. 220.2 УПК РФ (механизм получения согласия), ст. 39 УПК РФ (указание полномочия руководителя следственного органа на согласование обвинительного заключения).

В третьем параграфе «Система правоотношений, возникающих при принятии обвинительного заключения» автор считает, что вопрос о системе правоотношений, возникающих при принятии обвинительного заключения, тесно связан с механизмом принятия обвинительного заключения. Указанная система правоотношений раскрывает сущность складывающихся отношений между субъектами уголовного судопроизводства по принятию обвинительного заключения и их отношение к итоговому документу окончания предварительного расследования. Система уголовно-процессуальных правоотношений, складывающихся в связи с принятием обвинительного заключения, обеспечивает реализацию всех прав участников уголовного процесса на завершающем этапе уголовного дела и обеспечивает полное и правильное продолжение рассмотрения дела в судебном производстве.

Восьмым этапом составления обвинительного заключения, выраженного в процессуальных последствиях, возникающих при принятии обвинительного заключения, является вручение копии обвинительного заключения, утвержденного прокурором, обвиняемому. Невручение обвиняемому копии обвинительного заключения есть невыполнение

прокурором правовых обязанностей, что является грубым нарушением права обвиняемого на защиту, и по смыслу ст. 381 УПК РФ служит основанием для отмены приговора. Анализ судебной практики за период 2007–2009 гг. показал, что органами прокуратуры в 40 (24,2%) случаях не были вручены копии обвинительного заключения обвиняемому, стороне защиты.

Девятым этапом составления обвинительного заключения является направление дела в суд. В соответствии с ч. 1 ст. 222 УПК РФ после утверждения обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд, причем не любой прокурор, а именно тот, который утвердил обвинительное заключение. В связи со сказанным предлагается изменить ст. 222 УПК РФ (обязанность прокурора обеспечить вручение).

В четвертом параграфе «Процессуальная модель судебных пределов обвинительного заключения» предложено авторское видение пределов обвинительного заключения в рамках судебного контроля. Пределы обвинительного заключения относятся к числу принципиально важных категорий доказательственного права, т.к. для успешного достижения цели доказывания необходимо правильное понимание не только его предмета, но и пределов. Определяется степень достаточности исследуемых версий и полноты обоснования выводов по делу.

Десятым этапом составления обвинительного заключения является судебный контроль механизма составления обвинительного заключения. Анкетирование судей показало, что при ответе на вопрос, выходили ли вы за пределы обвинительного заключения, все анкетированные ответили «да», что выразилось в исключении состава преступления (66,7%), исключении квалификационного признака (83,3%), переквалификация преступления (4,2%) и т.п. На данном этапе происходит судебная проверка всего досудебного механизма составления и принятия обвинительного заключения. Принимая уголовное дело к производству, суд соглашается с процессуально-правовой концепцией составления обвинительного заключения. Следует признать, что под пределами доказывания в советском уголовном процессе понимались такие границы этой деятельности, которые выражали полноту проверяемых следственных версий, глубину исследования подлежащих установлению фактов (обстоятельств), объем доказательств и их источников, обязательных для признания или отсутствия этих фактов, а также достаточность обоснования выводов по делу. Установление обвинительным заключением объема обвинения (пределов) в суде означает, что суд не вправе в своем приговоре выходить за пределы обвинения, сформулированного следователем в обвинительном заключении. Суд не может изменить эту формулировку в сторону ухудшения положения обвиняемого. Суд либо полностью соглашается с выводами обвинительного заключения, либо полностью или частично опровергает обвинение. Представляется необходимым внести изменения в ст. 252 УПК РФ (расширить полномочия суда).

В заключении подведены итоги исследования, изложены выводы, к которым пришел автор, сформулированы предложения о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, предложено теоретическое и практическое обоснование существования единого завершённого механизма составления обвинительного заключения, направленного на повышение эффективности правоотношений, возникающих при принятии обвинительного заключения, и соблюдение требований процессуально-правовой грамотности обвинительного заключения.

В приложениях отражены результаты проведенного исследования: приложение № 1 – сравнительно-правовой анализ УПК зарубежных стран; приложение № 2 – анализ 135 уголовных дел, возвращенных судами прокурору со стадии предварительного слушания (2007-2009 гг.); приложение № 3 – анализ 37 уголовных дел с частными постановлениями (2007-2009 гг.); приложение № 4 – анализ 70 уголовных дел по схеме «постановление о привлечении в качестве обвиняемого – обвинительное заключение – приговор»; приложение № 5 – процессуальная модель протокола уведомления о достаточности данных для составления обвинительного заключения и об окончании следственных действий; приложения № 6, №7, №8 – результаты анкетирования практических работников; приложение № 9 – результаты изучения языка и стиля 130 текстов обвинительного заключения, приложения №10, №11, №12 – модельные обвинительные заключения.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК для опубликования научных результатов диссертаций:

1. Гумеров Т.А. Особенности правовой природы обвинительного заключения, обвинительного акта / Т.А. Гумеров // Пробелы в Российском законодательстве. – 2009. № 4. – С. 250-253.

Публикации в иных научных изданиях:

2. Гумеров Т.А. Обвинительное заключение / Т.А. Гумеров // Итоговая научно-образовательная конференция студентов Казанского государственного университета 2006 года: Сборник тезисов / Казан. гос. ун-т. – Казань, 2006. – С. 50-51.
3. Гумеров Т.А. Тактика и методика обвинительного заключения по делам о мошенничестве / Т.А. Гумеров // Казанский юридический университет МВД. Межвузовская научная конференция студентов и аспирантов 14 ноября 2006 года «Современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития». – С. 72-75.

4. Гумеров Т.А. Проблемы соблюдения прав обвиняемого при вручении обвинительного заключения / Т.А. Гумеров // Сборник аспирантских научных работ. Вып. 8 / Под ред. Р.М. Валеева. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – С. 88-90.
5. Гумеров Т.А. Реализация принципа состязательности сторон при составлении обвинительного заключения / Т.А. Гумеров // Материалы межвузовской научной конференции студентов и аспирантов «Юридическая наука в современной России: проблемы развития и совершенствования», 20 ноября 2007 года: платный факультет КЮИ МВД России. – С. 43-47.
6. Гумеров Т.А. Язык и стиль обвинительного заключения / Т.А. Гумеров // Россия и регионы в XXI в.: проблемы и перспективы развития законодательства и правоприменительной практики: Материалы II Международной научно-практической конференции / Сост. Р.А. Саккулин, С.А. Алексеев. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – С. 263-265.
7. Гумеров Т.А. Стилистические проблемы и языковые барьеры составления обвинительного заключения / Т.А. Гумеров // Вестник экономики, права и социологии. – 2008. № 5. – С. 46-51.
8. Гумеров Т.А. Употребление специальной (неюридической) и профессиональной (юридической) терминологии при составлении обвинительного заключения (акта) / Т.А. Гумеров // Традиции криминалистических школ Казанского университета и современные тенденции противодействия преступности // Материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Казань, 29-30 ноября 2007 г.) – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. – С. 341-344.
9. Гумеров Т.А. Ведение расследования и составление обвинительного заключения на национальном языке / Т.А. Гумеров // Материалы V юбилейной международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» // Актуальные проблемы юридической науки. Ч. III. – Тольятти: Волжский ун-т им. В.Н. Татищева, 2008. – С 99-103.
10. Гумеров Т.А. Принцип языка в Российском уголовном судопроизводстве / Т.А. Гумеров // Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы защиты прав человека в Российском судопроизводстве». г. Тюмень 6-7 февраля 2009 г. – С. 45-48.
11. Гумеров Т.А. Процессуальное значение обвинительного заключения в истории науки отечественного уголовного судопроизводства / Т.А. Гумеров // Вестник экономики, права и социологии, 2009. № 3. – С. 41-45.

10-2

Отпечатанно в типографии "Куранты" (ИП Мартынов А.Ю.)
Тираж 100 экз. Формат 60*84*16 Заказ №1104
г. Казань, ул. Журналистов, д. 1/16 офис 317.